



## Journal of Recreation and Tourism Research

Journal home page: www.jrtr.org

ISSN:2148-5321

DOI: 10.31771/jrtr.2019.20

# DOĞA YÜRÜYÜŞLERİNDE SOSYO-DEMOGRAFİK ÖZELLİKLER VE KATILIM MOTİVASYONLARI: BEYŞEHİR DOĞA YÜRÜYÜŞÇÜLERİ ÜZERİNE BİR ARAŞTIRMA

Yüksel GÜRSOY<sup>a</sup> 

Engin TENGİLİMOĞLU<sup>b</sup> 

<sup>a</sup> Selçuk Üniversitesi, Beyşehir Ali Akkanat Turizm Fakültesi, Konya, Türkiye (ygursoy@selcuk.edu.tr)

<sup>b</sup> Selçuk Üniversitesi, Beyşehir Ali Akkanat Turizm Fakültesi, Konya, Türkiye (entengilimoglu@selcuk.edu.tr)

### ARTICLE HISTORY

**Received:**  
03.04.2019

**Accepted:**  
14.06.2019

### Anahtar Kelimeler:

Doğa sporları  
Doğa yürüyüşleri  
Motivasyon

### Keywords:

Nature sports  
Hiking  
Motivation

### ÖZ

19. yüzyıldan itibaren sanayileşme sonucunda insanların boş zamanları kademeli olarak artarken aynı dönemlerde yaygınlaşan şehir yaşantısı da insanları doğadan giderek uzaklaştırmıştır. Günümüzde insanlar boş zamanlarını değerlendirmek için doğa tabanlı etkinliklere daha çok ilgi duymaya başlamışlardır. Bunun sonucunda doğa etkinlikleri turizmin önemli bir parçası haline gelmiştir. Dolayısıyla insanların turizmin ayrılmaz bir parçası olan doğa tabanlı etkinliklere katılan bireylerin sosyo-demografik özelliklerinin belirlenmesi ve katılım motivasyonlarının tespit edilmesi önemli bir konu haline almıştır. Katılımcıların sosyo-demografik yapılarının belirlenmesi katılımcılara uygun etkinliklerin hazırlanması bakımından önem arz ederken katılım motivasyonlarının tespit edilmesi ise katılımcıların beklentilerinin karşılanarak memnuniyetin sağlanması bakımından önemlidir. Bu bağlamda Beyşehir çevresinde düzenlenen doğa yürüyüşlerine katılan bireylerin sosyo-demografik yapıları belirlenerek doğa yürüyüşlerine katılım motivasyonları tespit edilmiştir. Sonuç olarak eğitilmiş, orta düzey gelire ve orta yaş grubuna sahip bireylerin genel olarak doğa ile bütünleşme ve doğaya ilgi duyma gibi motivasyonlarla doğa yürüyüşlerine katıldıkları görülmüştür.

### ABSTRACT

Beginning from 19th century, as a result of industrialization, while leisure times of humans were gradually increasing, urban life becoming widespread in the same period and slowly detracted people from the nature and today, people mostly interested in nature based activities in their leisure time. As a result of this, nature-based activities have become an important part of tourism. Identifying the participation motivation of people in nature based activities and determining general characteristics of the participants are seen as an important determinants of satisfaction and marketing activities. In this context, build up a profile of participations and determine of the participation motivation of the individuals participating in hiking in Beyşehir and its environment. As a result, it was seen that well-educated, middle income, and middle aged individuals generally participated in nature walking with the motivations such as integration with nature and interest in nature.

**\*Sorumlu Yazar:** Engin TENGİLİMOĞLU

**E posta:** entengilimoglu@selcuk.edu.tr

## GİRİŞ

19. yüzyılın sonu ve 20. yüzyılın başından itibaren yaşam alanlarında ağırlığını hissettiren şehirleşmenin sebep olduğu toplumsal ve fiziksel çevre koşullarındaki değişim günümüz insanların denge durumunu bozmaya başlamış, bireylerin sağlıklı ve mutlu bir yaşam sürebilmeleri güçleşmiştir (Schmidt, 2007). Buna karşın sanayileşme ile birlikte artan boş zaman (Ekinci vd., 2012) ve insanları doğadan uzaklaştıran şehirleşme (Şahbaz ve Altınay 2015) insanların boş zamanlarında daha çok uzak kaldıkları doğaya yönelmelerine de neden olmuştur. Şehir insanının doğaya yönelimi neticesinde Avrupa şehirlerinde kulüp ve dernek tarzı örgütlenmeler kurularak hafta sonları doğa yürüyüş turları düzenlendiği görülmüştür. Almanya'nın ilk doğa yürüyüş derneği olan "Badischer Schwarzwaldverein" 1864 yılında kurulmuş 1883 yılında ise Almanya'daki tüm dağcılık ve doğa yürüyüşü dernekleri "Verband Deutscher Tourismusvereine" adlı bir federasyon tarzı örgütlenme altında toplanmıştır (Schmidt, 2007). Doğa yürüyüşleri 20. Yüzyılın sonlarına doğru doğada yeni spor alanlarının ortaya çıkması ve sosyal faaliyetlere katılım gösteren insanların artması ile daha da yaygın hale gelmiştir (Melo ve Gomes, 2017).

Schmidt (2007) tarafından Almanya'da gerçekleştirilen çalışmaya göre Almanya'da yıllık olarak doğa yürüyüşlerine katılım gösteren 15 milyon kişi bulunmaktadır. Günümüzde araştırmacılar doğa tabanlı rekreasyonun yükselen bir eğilimde olduğunu ve özellikle doğa sporlarının dünyada genel bir olgu olduğunu belirtmektedir (Kiper ve Arslan, 2007; Ekinci vd., 2012; Ewert vd., 2013). Doğa tabanlı turizm pazarı zorlu (rafting, ekspedisyon) ve kolay (trekking, hiking) doğa sporları dahil olmak üzere yıllık %10-20 arası oranlarla en hızlı büyüyen turizm türü olarak ifade edilmekte ve küresel anlamda turistlerin yaklaşık %10-20 arasında bir oranının dolaylı ya da doğrudan olmak üzere doğa ile ilgilendiği tahmin edilmektedir (Melo ve Gomes, 2017).

İnsanlar şehirleşme ile maruz kaldıkları stresli ve rutin hayatın dışına çıkabilmek için boş zamanlarını daha çok doğa içerisinde geçirmek istemektedirler (Ekinci vd., 2012). Bu açıdan turizm rutin hayatın zorlukları ile baş etmek anlamında da kullanılmıştır (Chhetri vd., 2004; Şahbaz ve Altınay 2015). Doğal alanlar ve doğa sporları turizmin açık bir bileşeni olarak kabul edilmektedir. Doğa sporlarının geliştiği bölgelere insanların gelmesi ve doğa sporlarına katılım göstermesi beraberinde bir seyahati de gerekli kılmaktadır. Bu açıdan turizm ile doğa sporları ilişkisi bir bütün olarak göze çarpmaktadır (Melo ve Gomes, 2017). Doğa sporları, bünyesinde doğa yürüyüşü de dahil olmak üzere birçok farklı spor türünü barındırmaktadır. Doğa yürüyüşü doğasever insanların doğal güzellikleri keşfetmek ve doğada bulunmak amaçlı gerçekleştirdikleri kişisel veya grup etkinlikleri olarak başlamış (Ekinci vd., 2012) ve doğal çevrede yapılan yürüyüş ve kampları da ihtiva eden bir spor dalı olarak tanımlanmıştır (Şahbaz ve Altınay 2015). Doğa yürüyüşü, doğada günübirlik (hiking) veya birkaç günlük (trekking) gerçekleştirilebilen; sadece yürüyüş amaçlı olabileceği gibi başka bir doğa sporu yapmak için araç (kaya tırmanış sahasına ulaşım vb.) da olabilen bir doğa sporudur (Kalkan, 2012).

Gürsoy'un (2015) ifadesi ile doğa yürüyüşleri güzel manzaralar ve temiz hava içerisinde günübirlik yürüyüş yapmaktır. Doğa yürüyüşleri sağlıklı olan her yaşta insanın yapabileceği bir aktivitedir. Doğal alanlarda gerçekleştirilen doğa yürüyüşleri, basit bir yürüyüşten daha uzun ve yorucudur. Yalnız yapılabileceği gibi grup halinde de gerçekleştirilebilmektedir. Güvenlik nedeniyle yalnız yapılması tavsiye edilmediği gibi çok kalabalık gruplar halinde yapılması da uygun değildir. Doğa yürüyüşü uzmanları tarafından grupların 10-15 kişi civarında olması önerilmektedir. Kısa mesafeli doğa yürüyüşlerine (hiking) günübirlik doğa yürüyüşleri ve yaygın transferin sağlanmadığı, yani ulaşımın sadece yürüyerek yapıldığı yerlerde gerçekleştirilen uzun mesafeli doğa yürüyüşlerine ise (trekking) konaklamalı doğa yürüyüşleri denilmektedir (Gürsoy, 2015).

Doğa sporlarına katılan bireylerin sosyo-ekonomik durumlarını, pratik davranışlarını ve motivasyonlarını belirlemek hem bu bilgilerin birleştirilerek doğa sporu katılımcılarına uygun pazarlama faaliyetlerinin oluşturulması bakımından hem de katılımcıların beklentilerinin karşılanarak memnuniyetin sağlanması açısından önemlidir (Melo ve Gomes, 2017). Doğa sporlarına ilişkin akademik çalışmalarda insanların bu tür sporlara katılımlarını sağlayan motivasyon faktörleri geniş anlamda incelenmiştir (Schmidt, 2007; Ibrahim ve Cordos, 2008; Ardahan vd., 2011; Ardahan, 2012). Chazaud (2004) doğa sporlarına katılım motivasyonlarını (1) doğa ile etkileşim, (2) risk ve macera, (3) sosyalleşme boş zamanı doldurma, (4) sağlıklı yaşam, (5) bir sporla ilgilenme, (6) gezme görme isteği olarak 6 boyutta sıralamıştır. Buckley (2012) ise doğa sporlarına ilişkin 50 çalışmayı değerlendirdiği araştırmada macera ve doğa sporlarına katılımı sağlayan en az 14 farklı motivasyondan bahsetmektedir. Bu motivasyon türlerini (a) içsel, (b) dışsal ve (c) hem içsel hem dışsal olmak üzere üç ana

başlıkta ele almıştır (İçsel: korku, beceri, risk macera), (İçsel ve dışsal: doğada bulunma), (Dışsal: arkadaşlar, imaj ve rekabet). Doğa sporlarına katılım konusunda geçmiş deneyimler de önemli bir yer tutmaktadır. Yüksek düzeyde deneyime sahip katılımcıların daha karmaşık bir motivasyon yapısına sahip olduğu belirtilmektedir (Ewert vd., 2013). İlgili alan yazında doğa sporlarına katılımı engelleyen birtakım unsurlardan da bahsedilmektedir (Drakou vd., 2011; Melo ve Gomes, 2017). Drakou vd., (2011) boş zaman aktivitelerine katılımın önünde bulunan engellerden en yaygın olanlarının yetersiz boş zaman ve bilgi eksikliği olduğunu belirtmektedir. Bunlar dışında rekreasyon alanlarının uzak olması, kalabalık olması ve pahalı olması gibi nedenlerin de doğa sporları etkinliklerine katılımın önünde bir engel oluşturduğunu ifade edilmektedir. Atkinson ve Mannel (2007) ise doğa sporlarına katılım engelleri ile başa çıkmak için bir model geliştirmiştir. Modele göre motivasyon, katılımı doğrudan ve olumlu bir şekilde etkilerken engeller ise motivasyonun katılım üzerindeki olumlu etkisini düşürmektedir.

Bu çalışmada ise Beyşehir çevresinde gerçekleştirilen doğa yürüyüşlerine katılan bireylerin sosyo-demografik yapılarının belirlenmesi ve doğa yürüyüşlerine katılım motivasyonlarının tespit edilmesi amaçlanmıştır. Katılımcıların sosyo-demografik yapıları ve katılım motivasyonlarına ilişkin bulgular hem katılımcılara uygun etkinliklerin düzenlenmesinde hem de katılım motivasyonları çerçevesinde oluşan beklentilerin karşılanarak memnuniyetin sağlanmasında kullanılacak önemli veriler içermektedir.

### **Beyşehir Doğa Yürüyüş Potansiyeli**

Beyşehir sahip olduğu tarihi, kültürel, coğrafi zenginlikleri ve çevresinde yer alan milli park ile doğa sporları açısından uygun bir coğrafi yapıya sahiptir (Hürriyet, 2004; Şahbaz ve Altınay, 2015). Beyşehir, Akdeniz ve İç Anadolu arasında yer alan bir geçiş bölgesinde bulunmaktadır. Göller Yöresi içerisinde yine kendi adıyla anılan Beyşehir Gölü'nün ve Beyşehir Gölü Milli Parkı'nın güneydoğusunda konumlanmıştır. Beyşehir Konya-Isparta-Antalya üçgeni arasında yer alan Konya ilçesidir. Beyşehir Gölü'nden bilhassa batıya doğru gidildikçe yükselti daha çok artmaktadır. Beyşehir Gölü'nün batı yönünde Anamas/Dedegül Dağları, Sultan Dağları bulunur ve doğusunda ise Erenler Dağı bulunmaktadır. Etrafındaki dağlar nedeniyle Beyşehir Gölü tektonik oluşumludur. Batı bölgelerde dağların yükseklikleri 2980 metrelere kadar ulaşmaktadır. Düz bir alanda bulunan Beyşehir ilçesi çevresindeki küçük yerleşimlerin merkezi durumunda olması ve Beyşehir Gölü'nün güzellikleri sayesinde eski devirlerden bu yana bağlı bulunduğu devleti içinde her dönem önemli görevler üstlenmiştir. Beyşehir bu nedenle yaklaşık 8000 yıllık geçmişi ile ilk çağdan beri yerleşime sahne olmuştur (Sarı 2007).

Beyşehir coğrafi konumu ve doğal güzellikleri sayesinde son zamanlarda artan bir eğilim gösteren turizm ve doğa sporları bakımından önemli bir yere sahiptir. Her geçen gün Antalya ve Konya turizminden daha fazla pay alan Beyşehir doğa yürüyüşleri için uygun zemin hazırlayan coğrafi ve iklimsel şartları ile turizm hareketi içerisinde ürün çeşitliliği açısından oldukça zengindir. Beyşehir çevresinde birçok farklı zorluk düzeylerine sahip doğa yürüyüş rotaları bulunmaktadır (Yenimeram, 2019). Bu rotalar hakkında Beyşehir Doğa Yürüyüş Grubu ve Beyşehir Belediyesi tarafından düzenli olarak güncellemeler ve bilgilendirmeler yapılmaktadır. Yürüyüş rotalarının farklı iller ve Milli Parklar içerisinde bulunmasından dolayı yaşanan yetki karmaşası nedeniyle, yürüyüş parkurları üzerinde herhangi bir işaretleme çalışması yapılamamıştır. Güzergâhlar yönlendirme tabelalarıyla donatılmamış, GPS koordinatları belirlenmemiş ve birkaç amatör çalışma dışında doğa yürüyüş haritaları da çıkarılmamıştır.



**Resim 1 Beyşehir, Kurucuova - İslibucak Doğa Yürüyüşü (Mustafa Büyükkafalı)**

Beyşehir 1500-3000 metre yükseklikte birçok dağın yer aldığı bir bölgedir. Beyşehir Doğa Yürüyüşleri Grubu resmi Facebook sayfasında da ifade edildiği gibi Beyşehir ve çevresindeki Anamas/Devegül Dağları, Erenler Dağı, Kızıldağı, Bakaran Küpe Çukuru, Bolat Sivrisi, Karagöl, Yeşilgöl, Karadiken Tepesi, Paraşüt Tepesi, Ak Dağı, Yakamanastır, Kurucuova (Resim 1), Muslu, Gölyaka Keldağ, Ballı Tepe ve Yeşildağ Kocaosman Yaylası yılın dört mevsimi yerel ve diğer bölgelerden gelen doğaseverlerin doğa yürüyüş etkinliği için tercih ettikleri hedef noktalarıdır. Doğa yürüyüş etkinlikleri Beyşehir ve Konya’da bulunan dernek, grup, kulüp ve topluluklar tarafından düzenli olarak gerçekleştirilmektedir. Her geçen gün yeni doğa yürüyüş rotalarının keşfedilmesi, basın yayın ve özellikle sosyal medya yoluyla duyurulması, dernek ve toplulukların eğitimler yapması, gerekli malzeme ve eğitimlere ulaşılabilirliğin kolaylaşması, her yıl doğa yürüyüşleri ile ilgili şenliklerin ve fotoğrafçılık yarışmalarının düzenlenmesi gibi nedenlerle doğa yürüyüşü etkinliklerine katılım artış göstermektedir (Konhaber, 2019). Beyşehir’in Roma, İpek Kervan ve Göç Yollarına yakın olması, birçok medeniyete ev sahipliği yapmış olması, dini, manevi ve doğal manzaranın güzel olduğu yerlere yürüme mesafesinde olması, Beyşehir’de yürüyüşlerin doğal güzellikler yanında tarihi ve kültürel nedenlerle de yapılmasını desteklemektedir (Hürriyet, 2004). Hava ve doğa şartlarının her ikisinin de doğa sporlarına uygun olması Beyşehir’de doğa sporlarının yaygınlaşmasındaki en önemli faktördür. 2004 yılında kurulan Beyşehir Kültür ve Turizm Derneği Beyşehir’de bu alanda faaliyet göstermektedir. Beyşehir Kültür ve Turizm Derneği bünyesinde bulunan Beyşehir Doğa Yürüyüşü Grubu 2012 yılından beri Doğa Yürüyüşleri gerçekleştirmektedir. Beyşehir Belediyesi, Beyşehir Turizm Fakültesi Doğa Yürüyüş Topluluğu ve diğer resmi kurumlar da doğa yürüyüşleri organize etmektedirler.

## ARAŞTIRMANIN YÖNTEMİ

Doğa sporlarına katılan bireylerin sosyo-ekonomik durumları, pratik davranışları ve motivasyonlarının belirlenmesi bu bilgilerin birleştirilerek doğa sporu katılımcılarına uygun pazarlama faaliyetlerinde kullanılması bakımından önemlidir. Motivasyon spor turizmi ve doğa sporlarıyla ilgili olarak ele alındığında geniş kapsamlı bir konudur. Doğa sporlarında motivasyonların anlaşılması katılımcıların beklentilerinin karşılanarak memnuniyetin sağlanması açısından da önemlidir (Melo ve Gomes, 2017). Bu çalışmanın amacı ise içinde barındırdığı göl ve sahip olduğu doğal güzellikleri ile doğa sporlarına uygun bir zemin hazırlayan Beyşehir çevresinde (Şahbaz ve Altınay, 2015) doğa yürüyüşlerine katılan bireylerin sosyo-demografik yapılarını belirlemek ve bireyleri doğa yürüyüşlerine iten motivasyonları tespit etmektir. Bu bağlamda 4 ay boyunca Beyşehir’de düzenlenen doğa yürüyüşleri takip edilerek katılımcılara anket uygulanmıştır. Kullanılan anket formu iki ana bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde katılımcıların demografik özellikleri ve sosyo-ekonomik durumları ele alınmıştır. İkinci bölümde katılımcıların doğa yürüyüşlerine katılım nedenlerine ilişkin sorulara yer verilmiştir. Araştırmada Kalkan’ın (2012) 11 madde ve tek boyutlu olarak alan yazından faydalanarak derlediği doğa sporlarına katılım nedenleri ölçeği kullanılmıştır. Anketler Beyşehir’de doğa yürüyüşlerinin göreceli olarak daha yoğun yapıldığı Mart, Nisan, Mayıs ve Haziran (2018) aylarında katılımcılara uygulanmış ve toplamda 127 kişiye ulaşılmıştır.

Çalışmada öncelikle Beyşehir çevresinde doğa yürüyüşlerine katılım gösteren bireylerin demografik ve sosyo-ekonomik profilleri incelenmiştir. Daha sonra bireylerin katılım nedenleri ölçeğine ilişkin ortalamaları verilerek cinsiyet, medeni durum, doğa yürüyüş derneğine üyelik, doğa yürüyüş ekipmanlarına sahip olma gibi durumlarına göre katılım nedenleri arasında ortaya çıkan fark bağımsız örneklerde t-testi yardımı ile incelenmiştir.

## BULGULAR

Aşağıdaki tabloda araştırmaya katılanların demografik verilerine yer verilmiştir.

**Tablo 1. Katılımcılara ilişkin demografik veriler**

Soru	Cevaplar	Kişi Sayısı	Yüzde
Cinsiyet	Kadın	48	37,8
	Erkek	78	61,4
	Kayıp	1	0,8
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100</b>
Yaş	18-34	52	40,9
	35-59	64	50,4
	60-74	7	5,5

	Kayıp	4	3,1
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100</b>
<b>Medeni Durum</b>	Bekar	47	37,0
	Evli	60	47,2
	Kayıp	20	15,7
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Eğitim Durumu</b>	İlköğretim	5	3,9
	Lise ve Dengi	17	13,4
	Ön Lisans	17	13,4
	Lisans	67	52,8
	Lisans Üstü	19	15,0
	Kayıp	2	1,6
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Meslek</b>	İşçi	10	7,9
	Memur	41	32,3
	Emekli	20	15,7
	Özel Sektör	10	7,9
	Öğrenci	19	15,0
	Esnaf	4	3,1
	Diğer	22	17,3
	Kayıp	1	,8
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Gelir Düzeyi</b>	1 601 TL- 3 000 TL	63	49,6
	3 001 TL - 6 000 TL	42	33,1
	6 001 TL ve Üzeri	14	11,0
	Kayıp	8	6,3
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>

Katılımcıların %37'si kadın, %62'si erkeklerden oluşmaktadır. Yaş aralıkları incelendiğinde katılımcıların %50,4'ünün 35-59, %40,9'unun 18-34 yaş aralığında bulunduğu görülmektedir. Medeni durum açısından bakıldığında katılımcıların %47'si evli iken %37'si bekârdır. Eğitim durumu dağılımında ise Lisans mezunu (%52,8) katılımcıların ağırlıkta olduğu görülmektedir. Meslekler açısından büyük bir bölümünün (%32,3) memur olduğu anlaşılmaktadır. Gelir düzeyleri incelendiğinde ise 1,601 TL – 3,000 TL arası gelire sahip katılımcıların (%49,6) yoğun olduğu görülmektedir. Gelir aralıklarında anketin uygulandığı dönemde geçerli olan asgari ücret temel alınmıştır.

**Tablo 2. Katılımcılara ilişkin ikamet bilgileri**

Soru	Cevaplar	Kişi Sayısı	Yüzde
<b>Yetiştirdiğiniz Yer</b>	Köy-İlçe	68	53,5
	İl	54	42,5
	Kayıp	5	3,9
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>İkametiniz</b>	Köy-İlçe	65	51,2
	İl	55	43,3
	Kayıp	7	5,5
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100</b>
<b>İkamet Ettiğiniz Ev</b>	Kendi Evi	60	47,2
	Ailemin	32	25,2
	Kirada	26	20,5
	Otel Vb.	3	2,4
	Kayıp	6	4,7
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>

Yukarıdaki tabloda doğa yürüyüşlerine katılan bireylerin yetiştiği yer ve ikametleri ile ilgili bilgilere yer verilmiştir. Katılımcıların çoğunun (%53,5) köy ve ilçe türü bir yerleşim yerinde yetiştiği ve yine bu tür bir yerde (%51,2) ikamet ettiği anlaşılmaktadır. Yarıdan fazlası ise (%47,2) kendi evlerinde ya da ailesinin evinde (%25,2) oturduklarını ifade etmektedirler. Dolayısıyla araştırma örnekleminin genel olarak ilçe-köy türü bir yerleşim

yerinde yetişip halen ilçe-köy türü bir yerde ikamet eden ve genellikle kendi evlerinde oturan kişilerden oluştuğu söylenebilir.

**Tablo 3. Katılımcıların sigara ve alkol kullanım durumları**

Soru	Cevaplar	Kişi Sayısı	Yüzde
Sigara kullanıyor musunuz?	Evet	35	27,6
	Hayır	92	72,4
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
Alkol kullanıyor musunuz?	Evet	12	9,4
	Hayır	109	85,8
	Kayıp	6	4,7
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>

Yukarıdaki tabloda katılımcıların sigara ve alkol kullanım durumları verilmiştir. Tabloya göre katılımcıların çoğu doğa sporlarına uygun bir şekilde sigara (%72,4) ve alkol (%85,8) kullanmamaktadır.

**Tablo 4. Ailenizde doğa yürüyüşü ile ilgilenen var mı?**

Soru	Cevaplar	Kişi Sayısı	Yüzde
Ailenizde Doğa Yürüyüşü ile İlgilenen Var mı?	Evet	49	38,6
	Hayır	75	59,1
	Kayıp	3	2,4
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>

Katılımcılara ailelerinde doğa yürüyüşü ile ilgilenen başka birilerinin olup olmadığı da sorulmuştur. Bu bağlamda birçoğunun (%59,1) ailesinde doğa yürüyüşü ile ilgilenen başka birinin olmadığı görülmüştür. Dolayısıyla doğa yürüyüşlerine karşı ilginin aile dışında başka bir yerden kaynaklandığı düşünülebilir. Bu durumu araştırmak için katılımcılara doğa yürüyüşleriyle ilk olarak nasıl tanıştığı da sorulmuştur.

**Tablo 5. Doğa yürüyüşleri ile tanışma ve kiminle katıldığına ilişkin tablo**

Soru	Cevaplar	Kişi Sayısı	Yüzde
Doğa Yürüyüşü ile Nasıl Tanıştınız?	Arakadaş Önerisi	51	40,2
	Aile	23	18,1
	TV-İnternet-Radyo-Dergi	9	7,1
	Üniversite	4	3,1
	Tesadüfen	6	4,7
	Doğa Yürüyüşleri Grubu	32	25,2
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
Doğa Çoğunlukla Katılırsınız? Yürüyüşlerine Kimle	Yalnız	11	8,7
	Eşimle	21	16,5
	Eşim ve Çocuklarımla	5	3,9
	Arkadaşlarımla	62	48,8
	Grup ve Dernek Üyeleriyle	20	15,7
<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100</b>	

Katılımcıların büyük bir kısmı (%40,2) arkadaş önerisi üzerine doğa yürüyüşleri ile tanışırken bir bölümü de Doğa Yürüyüşleri Grubu aracılığı ile (%25,2) bu spora ilgi duymaya başlamıştır. Bir sonraki soruda katılımcılara doğa yürüyüşlerine kiminle katıldığı sorulmuştur. Bir önceki soruya verilen yanıtı uygun olarak büyük bir bölümü (%48,8) arkadaşları ile doğa yürüyüşlerine katıldığını ifade etmiştir. Eşyle birlikte katılanların (%16,5) oranı da bir hayli yüksektir. Dolayısıyla doğa yürüyüşlerine katılım genellikle arkadaş, eş ve dernek üyeleri ile birlikte gerçekleştirilmektedir.

**Tablo 6. Ne kadar süredir doğa yürüyüşü yapıldığı ve ne kadar bütçe ayrıldığına dair bilgiler**

Soru	Cevaplar	Kişi Sayısı	Yüzde
<b>Ne Kadar Zamandır Doğa Yürüyüşü Yapıyorsunuz?</b>	1 yıldan az	52	40,9
	1-3 Yıl	33	26,0
	4-6 Yıl	24	18,9
	7 Yıl ve Üzeri	13	10,2
	Kayıp	5	3,9
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Bir ayda kaç kez doğa yürüyüşlerine katılırsınız?</b>	1-2	90	70,9
	3-4	19	15,0
	5 ve Üzeri	11	8,7
	Kayıp	7	5,5
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Doğa Yürüyüşü için aylık ne kadar bütçe ayırıyorsunuz?</b>	100 TL ve altı	66	52,0
	100-400 TL	44	34,6
	400 TL ve Üstü	7	5,5
	Kayıp	10	7,9
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Ayırduğunuz Bütçenin Yeterli Olduğunu Düşünüyor musunuz?</b>	Evet	86	67,7
	Hayır	29	22,8
	Kayıp	12	9,4
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>

Katılımcılara ne kadar zamandır doğa yürüyüşleri ile ilgilendiği sorulmuştur. Cevaplar incelendiğinde büyük bir bölümünün (%40,9) 1 yıldan az bir süredir doğa yürüyüşlerine katıldığı görülmektedir. Daha sonra sırası ile 1-3 yıl ve 4-6 yıl gelmektedir. Doğa yürüyüşleri genellikle bir kez yapıp bırakılan bir spor değildir. Katılımcılar şartlar olgunlaştıkça bu sporu tekrar tekrar gerçekleştirmektedirler. Bu bağlamda katılımcılara 1 ay içerisinde kaç defa doğa yürüyüşlerine katıldıkları sorulmuştur. Büyük bir bölümü (%70,9) ayda 1-2 defa katıldıklarını ifade ederken 3-4 defa katılanlar da (%15) bulunmaktadır. Bir ay içerisinde birkaç defa doğa yürüyüşlerine katılanların katılım nedenleri ve algıladıkları fayda düzeylerinin diğerlerinden farklı olması düşünülebilir.

Katılımcılara doğa yürüyüşleri için ne kadar bütçe ayırdıkları sorulduğunda yarımından fazlasının (%52) 100 TL ve altı bir bütçe ile bu etkinliği gerçekleştirdiği, bir kısmının ise (%34,6) 100-400 TL arasında bir bütçeyi doğa yürüyüşlerine ayırdığı görülmüştür. Bu bütçenin yeterli olup olmadığına ilişkin soruya ise katılımcıların büyük bir bölümü (%67,7) yeterli cevabını vermiştir. Dolayısıyla doğa yürüyüşünün özellikle Beyşehir açısından çok yüksek bütçeler gerektiren bir spor olmadığı düşünülebilir.

**Tablo 7. Derneklere üyelik ve etkinliklerden haberdar olma durumları**

Soru	Cevaplar	Kişi Sayısı	Yüzde
<b>Herhangi bir Doğa Derneğine Üye misiniz?</b>	Evet	36	28,3
	Hayır	84	66,1
	Kayıp	7	5,5
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Doğa Yürüyüşü Etkinliklerinden Nasıl Haberdar Oluyorsunuz?</b>	Telefon	7	5,5
	SMS-Whatsup	33	26,0
	İnternet-Sosyal Medya	36	28,3
	Arkadaşlardan	44	34,6
	Yayın vb.	2	1,6
	Kayıp	5	3,9
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100</b>

Katılımcılara herhangi bir doğa derneğine üye misiniz diye sorulduğunda %28,3'ünün üye olduğu ve kalan %66,1'lik kısmında üye olmadığı görülmüştür. Doğa yürüyüşü etkinliklerine ilişkin nerden haber aldıkları incelendiğinde ise büyük bir bölümünün (%34,6) yine arkadaşları aracılığıyla haber aldıkları ve aynı zamanda internet-sosyal medya (%28,3) ve SMS-WhatsApp (%26) yoluyla da bilgi edindikleri anlaşılmıştır.

**Tablo 8. Doğa yürüyüşü eğitimi ve ekipman durumları**

Soru	Cevaplar	Kişi Sayısı	Yüzde
<b>Doğa Yürüyüşü Eğitimi Aldınız mı?</b>	Evett	3	2,4
	Hayır	119	93,7
	Kayıp	5	3,9
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Doğa Yürüyüşlerinde Kişisel Güvenlik ve Sağlık Önlemi Alıyor musunuz?</b>	Evett	93	73,2
	Hayır	27	21,3
	Kayıp	7	5,5
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Faaliyetler için Kendinize Ait Yeterli Malzemeniz Var mı?</b>	Evett	52	40,9
	Hayır	70	55,1
	Kayıp	5	3,9
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>

Katılımcıların neredeyse hiçbiri (%93,7) doğa yürüyüşlerine ilişkin bir eğitim almadıklarını belirtmişlerdir. Eğitim almamalarına karşın %73,2'si güvenlik ve sağlık önlemlerine dikkat ettiklerini belirtmişlerdir. Bunun dışında kullandıkları ekipmanlara ilişkin soruya ise yarıdan fazlası (%55,1) yeterli ekipmana sahip olmadıklarını belirtmişlerdir. Katılımcıların büyük bir kısmının konu ile ilgili eğitim almamış olması ve yeterli ekipmana da sahip olmamasından dolayı Beyşehir'de yapılan doğa yürüyüşlerinin biraz daha amatör olarak gerçekleştirildiği düşünülebilir.

**Tablo 9. Katılımcıların doğa yürüyüşlerine başka yerlerde katılım durumları**

Soru	Cevaplar	Kişi Sayısı	Yüzde
<b>Başka İilde Doğa Yürüyüşlerine Katılıyor musunuz?</b>	Evett	69	54,3
	Hayır	50	39,4
	<b>Kayıp</b>	<b>8</b>	<b>6,3</b>
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Başka Ülkede Doğa Yürüyüşlerine Katılıyor musunuz?</b>	Evett	10	7,9
	Hayır	71	55,9
	<b>Kayıp</b>	<b>46</b>	<b>36,2</b>
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Doğa Yürüyüşü ile İlgili Yayın Okuyor musunuz?</b>	Evett	49	38,6
	Hayır	66	52,0
	<b>Kayıp</b>	<b>12</b>	<b>9,4</b>
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>
<b>Doğa Yürüyüşü Arkadaşlarınızla Faaliyet Dışında da Bir Araya Geliyor musunuz?</b>	Evett	88	69,3
	Hayır	27	21,3
	<b>Kayıp</b>	<b>88</b>	<b>69,3</b>
	<b>Toplam</b>	<b>127</b>	<b>100,0</b>

Katılımcıların yarıdan fazlası (%54,3) başka illerde de doğa yürüyüşlerine katıldıklarını ifade etmektedirler. Bir kısmı ise (%39,4) sadece burada doğa yürüyüşü gerçekleştirdiklerini belirtmişlerdir. Bu durum, başka illerde bu spora katılanların genel olarak Beyşehir'e dışarıdan doğa yürüyüşü için geldiğini, katılmayanların ise genel olarak Beyşehir'de ikamet edenlerden oluştuğunu ifade etmemize imkân vermektedir. Bunun dışında başka ülkelerde doğa yürüyüşlerine katılanların oranı %7,9'da kalmıştır. Katılımcıların büyük bir bölümü ise (%52) doğa yürüyüşlerine ilişkin herhangi bir yayını takip etmediklerini belirtmektedirler. Son olarak katılımcıların çoğu (%69,3) doğa yürüyüşüne katıldıkları arkadaşlarıyla doğa yürüyüşü dışında da zaman geçirdiklerini belirtmişlerdir.

Katılımcıların bir kısmının sadece Beyşehir'de doğa yürüyüşlerine katılıyor olmaları ve doğa yürüyüşü ile ilgili yayınları takip etmiyor olmaları katılımcı düzeyi açısından daha amatör olduklarını gösteren işaretlerdir. Bu bulgular neticesinde Beyşehir'de doğa yürüyüşlerinin göreceli olarak daha amatör bir şekilde gerçekleştirildiği ve ekipmansız da katılabilecek düzeyde kolay parkurların tercih edildiği düşünülebilir. Ayrıca katılımcıların büyük bir bölümünün doğa yürüyüşleri dışında da doğa yürüyüşüne katıldıkları insanlarla zaman geçirdiğini belirtmeleri de bu görüşü desteklemektedir.



**Doğa Yürüyüşlerine Katılım Nedenleri**

Anket formunun ikinci bölümünde doğa yürüyüşlerine katılan bireylerin katılım nedenlerine ilişkin sorulara yer verilmiştir. Aşağıda katılımcıların bu sorulara vermiş oldukları yanıtların ortalamaları yer almaktadır.

**Tablo 10. Doğa yürüyüşlerine katılım nedenlerine ilişkin ortalamalar**

Önermeler	Kişi Sayısı	Ortalama	Std. Sapma
<b>Doğa İle Bütünleşme</b>	121	4,4545	,73030
<b>İlgi Alanı Olması Bana Hitap Etmesi</b>	118	4,3983	,70577
<b>Monotonluktan Kurtulma İsteği</b>	121	4,2975	,79209
<b>Sıkıntıdan Kurtulmak ve Stres Atmak İçin</b>	119	4,1933	,92312
<b>Arkadaşlarıyla Beraber Olma İsteği</b>	117	4,0684	,89757
<b>Rahatlatıp İş Verimini Artırmasından Dolayı</b>	116	3,9483	,93106
<b>Sosyal Çevremin Etkisi</b>	117	3,9402	,94038
<b>Yeni Beceriler Edinme ve Onları Kullanma</b>	114	3,8772	,96981
<b>Yeni Bir Çevreye Girme</b>	114	3,7281	1,05834
<b>Aileme İyi Örnek Olma</b>	115	3,6261	1,04681
<b>Yalnızlık Hissi</b>	114	2,8596	1,24002

Yukarıda yer verilen katılım nedenleri yüksek ortalamadan düşüğe doğru sıralanmıştır. Tablo incelendiğinde en yüksek ortalamanın (4,46) doğa ile bütünleşme isteğinde ortaya çıktığı görülmektedir. Daha sonra sırasıyla İlgi alanı olması (4,40) ve monotonluktan kurtulma isteği (4,30) gelmektedir. En düşük ortalamaya sahip katılım nedenleri ise yalnızlık hissi (2,86), Aileye iyi örnek olma (3,63) ve yeni bir çevre edinme (3,73) olarak hesaplanmıştır. Tablo özetlenirse doğa yürüyüşü etkinliklerine katılan bireylerin temel motivasyonlarının doğa ile bütünleşme isteği ve doğa yürüyüşlerine ilgi duymaları olduğu düşünülebilir. Bu iki unsur katılımcıların doğa yürüyüşlerine katılma nedenleri arasında en güçlü etkiye sahip olanlardır. Bunun dışında ortalaması diğerlerine kıyasla daha düşük olan yalnızlık hissi, aileye örnek olma, yeni beceriler ve yeni çevre edinme gibi nedenler daha düşük düzeyde etkilidirler.

**Doğa Yürüyüşlerine Katılım Nedenlerinin Demografik Verilere Göre Karşılaştırılması**

Beyşehir çevresinde doğa yürüyüşü etkinliklerine katılan bireylerin katılım nedenleri katılımcıların cinsiyeti, medeni durumu, doğa derneğine üyelik, yeterli ekipmana sahip olup olmama gibi değişkenlere göre karşılaştırılmıştır. Ortalamaların karşılaştırılması için bağımsız örneklerde t-testi kullanılmıştır.

Katılımcıların cinsiyetlerine göre katılım nedenleri incelendiğinde erkek ve kadın katılımcıların ortalamaları arasında küçük farklar olmasına karşın “aileme iyi örnek olma” önermesi dışında bu farkların anlamlı olmadığı görülmüştür. Aşağıdaki tabloda anlamlı fark bulunan önermeye yer verilmiştir.

**Tablo 11. Cinsiyete göre katılım nedenleri**

Önermeler	Varyans Eşitliği	Levene		t	df	Sig.	Ort. Farkı
		F	Sig.				
<b>Aileme İyi Örnek Olma</b>	Varyans Eşit	,222	,638	-3,016	113	,003	-,59394
	Varyans Eşit Değil			-2,973	79,303	,004	-,59394

Yukarıda varyansların eşit olma durumlarını ölçen Levene testi ve iki grup arasında hesaplanan farkın anlamlı olup olmadığını gösteren bağımsız örneklerde t-testi sonuçlarına yer verilmiştir. Yapılan analizde katılımcıların cinsiyetlerine göre katılım nedenlerine ilişkin ortalamalarında sadece “Aileye örnek olma” önermesinde anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir. Yukarıda hesaplanan Levene testine ilişkin olasılık değeri (0,638) varyansların eşit dağıldığını gösterirken varyansın eşit olduğu durumlar için hesaplanan olasılık değeri (0,003) ise iki grup (kadın-erkek) arasında hesaplanan ortalama farkının anlamlı olduğunu ifade etmektedir. Aşağıdaki tabloda kadın ve erkek katılımcıların ilgili önermeye ait ortalamalarına yer verilmiştir.

**Tablo 12. Kadın ve erkek katılımcıların ortalamaları**

Önermeler	Gruplar	n	Ortalama	Std. Sapma
Aileme İyi Örnek Olma	Kadın	41	3,2439	1,04356
	Erkek	74	3,8378	,99350

Tablo incelendiğinde katılım nedenleri arasında gösterilen “Aileme iyi örnek olma” önermesine ilişkin kadın ve erkek katılımcıların ortalamalarının farklı olduğu görülmektedir. Erkek katılımcılar bu konuya daha fazla önem verirken kadın katılımcıların ortalamaları daha düşük hesaplanmıştır. Dolayısıyla erkek katılımcılar ailesinde yer alan diğer bireylere doğa etkinliklerine katılarak iyi bir örnek oluşturma konusunda daha isteklidirler. Fakat aileme iyi örnek olma önermesine ilişkin erkek katılımcıların ortalamasının 3,84 olması katılım nedenleri arasında bu seçeneğin çok fazla önemli olmadığını da göstermektedir.

Katılımcıların medeni durumlarına göre yapılan katılım nedeni ortalama karşılaştırmaları sonucunda evli ve bekar katılımcılar arasında her önerme için küçük farklar bulunmasına karşın “yeni bir çevre edinme” ve “yeni beceriler edinme ve onları kullanma” önermeleri dışında anlamlı bir fark tespit edilememiştir. Anlamlı fark tespit edilen önermeye ilişkin veriler aşağıdaki tabloda verilmiştir.

Aşağıdaki tabloda yer alan Levene testi sonuçları varyansların eşit dağıldığı (sig:0,344) varsayımını desteklemektedir. Varyansların eşit dağıldığı durumlarda bakılan olasılık değeri (0,023) ise hesaplanan farkın anlamlı olduğunu göstermektedir. Dolayısıyla katılımcıların medeni durumlarına göre doğa yürüyüşlerine katılım nedenleri arasında yer alan “yeni çevre edinme” ve “yeni beceriler edinme ve onları kullanma” önermelerine ilişkin ortalamaları farklılık göstermektedir.

**Tablo 13. Medeni duruma göre katılım nedenleri**

Önermeler	Varyans Eşitliği	Levene		t	df	Sig.	Ort. Farkı
		F	Sig.				
Yeni bir Çevre Edinme	Varyans Eşit	,906	,344	2,305	93	,023	,50000
	Varyans Eşit Değil			2,334	92,643	,022	,50000
Yeni Beceriler Edinme ve Onları Kullanma	Varyans Eşit	,157	,693	2,203	93	,030	,41399
	Varyans Eşit Değil			2,195	89,382	,031	,41399

Yukarıda verilen bu farkın nereden kaynaklandığını görmek adına ortalamaların incelenmesi önemlidir. Aşağıda evli ve bekar katılımcılara ilişkin ortalamalara yer verilmiştir.

**Tablo 14. Medeni duruma göre ortalamalar**

Önermeler	Gruplar	N	Ortalama	Std. Sapma
Yeni bir Çevre Edinme	Bekar	43	4,0000	,97590
	Evli	52	3,5000	1,11144
Yeni Beceriler Edinme ve Onları Kullanma	Bekar	44	4,1591	,93866
	Evli	51	3,7451	,89091

Ortalamalara bakıldığında her iki önermede de bekar katılımcıların daha yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Bekar katılımcıların yeni bir çevreye girme isteği katılım nedenleri arasında daha ön plana çıkarken evli katılımcılarda daha önemsiz bir yer almaktadır. Yeni beceriler edinme ve bu becerileri kullanmak ise yine bekar katılımcılar açısından daha önemli bir katılım nedenidir. Fakat bu iki önerme ortalamalara göre sıralanan katılım nedenleri arasında 8. ve 9. sırada yer almışlardır (Tablo 10). Dolayısıyla bireylerin katılım nedenleri açısından çok büyük öneme sahip olmadıkları belirtilebilir.

Katılımcıların herhangi bir doğa yürüyüş derneğine üye olup olmama durumlarına göre yapılan katılım nedeni ortalama karşılaştırmalarında sadece üç önermeye ilişkin farklılık tespit edilmiştir. İlgili üç önerme aşağıda verilmiştir.

**Tablo 15. Doğa yürüyüş derneğine üyelik durumuna göre katılım nedenleri**

Önermeler	Varyans Eşitliği	Levene		t	df	Sig.	Ort. Farkı
		F	Sig.				
<b>İlgi Alanım Olması Bana Hitap Etmesi</b>	Varyans Eşit	2,515	,116	2,727	110	<b>,007</b>	,36257
	Varyans Eşit Değil			2,990	87,221	,004	,36257
<b>Doğa İle Bütünleşme</b>	Varyans Eşit	7,761	,006	2,513	112	,013	,36926
	Varyans Eşit Değil			3,053	103,74	<b>,003</b>	,36926
<b>Aileme İyi Örnek Olma</b>	Varyans Eşit	1,558	,215	2,081	106	<b>,040</b>	,43879
	Varyans Eşit Değil			2,179	68,372	,033	,43879

Yukarıda verilen tabloda varyansların eşit dağılımı (Levene testi) ve ortalama farklarının anlamlılığı (bağımsız örneklerde t-testi) istatistikleri verilmiştir. Levene testi incelendiğinde ilk önerme ile son önermeye ilişkin varyansların eşit dağıldığı söylenebilir. İkinci önermede ise varyansların eşit dağılımı varsayımı kabul edilmemiştir. Dolayısıyla ilk ve son önerme için varyansların eşit dağıldığı durumlarda geçerli olan olasılık değerine ikinci önerme için ise varyansların eşit dağılmadığı durumlarda geçerli olan olasılık değerine göre karar verilebilir. İlgili olasılık değerleri koyu bir şekilde belirtilmiştir. Sonuç olarak her üç önerme için de katılımcıların herhangi bir doğa yürüyüş grubuna üye olup olmamaları bu üç önermeye ilişkin ortalamalarında anlamlı farklılık oluşturmaktadır. Bu farkın anlaşılması için iki gruba ilişkin ortalamaların incelenmesi önemlidir. Aşağıda iki gruba ilişkin ortalamalara yer verilmiştir.

**Tablo 16. Doğa yürüyüş derneğine üyelik durumuna göre ortalamalar**

Önermeler	Gruplar	N	Ortalama	Std. Sapma
<b>İlgi Alanım Olması Bana Hitap Etmesi</b>	Üye	36	4,6389	,54263
	Üye Değil	76	4,2763	,70425
<b>Doğa İle Bütünleşme</b>	Üye	35	4,6857	,47101
	Üye Değil	79	4,3165	,80931
<b>Aileme İyi Örnek Olma</b>	Üye	33	3,8788	,92728
	Üye Değil	75	3,4400	1,04287

Her üç önermede de doğa yürüyüş derneğine üye olan katılımcıların ortalamaları daha yüksek hesaplanmıştır. Bununla birlikte “doğa ile bütünleşme” ve “ilgi alanı olması” bireylerin doğa yürüyüşlerine katılım nedenleri arasında en yüksek ortalamaya sahip iki önermedir. Aslında bu iki önerme katılımcıların doğa yürüyüşlerine katılım nedenlerini en yüksek düzeyde açıklayan önermelerdir. Burada herhangi bir doğa yürüyüşü derneğine üye olan katılımcıların daha yüksek ortalamaya sahip olması hem doğa ile bütünleşme isteklerinin hem de doğanın ilgi alanları olmasının bir sonucu olarak doğa yürüyüş derneğine üye oldukları şeklinde de yorumlanabilir. Üye olmayan katılımcılarda da bu istek önemli olmasına karşın herhangi bir derneğe üye olacak kadar olgunlaşmamıştır.

Katılımcıların doğa yürüyüşleri için yeterli ekipmana sahip olup olmama durumlarına göre katılım nedenleri ortalamalarının karşılaştırılması bağımsız örneklerde t-testi yardımı ile yapılmıştır. Yapılan analiz sonucunda 6 katılım nedenine ilişkin ortalamalarda farklılık tespit edilmiştir. Aşağıdaki tabloda farklılık tespit edilen 6 önermeye yer verilmiştir.

Tablo 17. Yeterli ekipmana sahip olup olmama durumuna göre katılım nedenleri

Önermeler	Varyans Eşitliği	Levene		t	df	Sig.	Ort. Farkı
		F	Sig.				
Sosyal Çevremin Etkisi	Eşit	,523	,471	2,393	110	<b>,018</b>	,42421
	Eşit Değil			2,451	101,897	,016	,42421
Rahatlatıp Verimini Arttırmasından Dolayı	Eşit	6,241	,014	2,107	110	,037	,37166
	Eşit Değil			2,203	104,326	<b>,030</b>	,37166
Yeni Beceriler Edinme ve Onları Kullanma	Eşit	4,769	,031	1,917	108	,058	,35606
	Eşit Değil			1,990	102,790	<b>,049</b>	,35606
Yeni Bir Çevreye Girme	Eşit	,941	,334	2,320	108	<b>,022</b>	,46928
	Eşit Değil			2,339	92,125	,021	,46928
Doğa İle Bütünleşme	Eşit	3,412	,067	2,037	114	<b>,044</b>	,27840
	Eşit Değil			2,149	113,818	,034	,27840
Aileme İyi Örnek Olma	Eşit	4,578	,035	3,964	108	,000	,75000
	Eşit Değil			4,132	103,770	<b>,000</b>	,75000

Yukarıda yer verilen 6 önerme için Levene testi olasılık değerlerine bakıldığında 3 önermede varyansların eşit olmadığı ve diğer üç önermede ise eşit olduğu görülmektedir. Önermeler için nihai kararın verildiği olasılık değerleri koyu renk ile belirtilmiştir.

Hesaplanan anlamlı farklarda hangi gurubun daha yüksek ortalamaya sahip olduğuna karar vermek için aşağıda katılımcıların yeterli malzemelerinin olup olmama durumlarına göre ilgili katılım nedenleri ortalamaları verilmiştir.

Tablo 18. Yeterli ekipmana sahip olup olmama durumuna göre ortalamalar

Önermeler	Gruplar	N	Ortalama	Std. Sapma
Sosyal Çevremin Etkisi	Var	45	4,1556	,85162
	Yok	67	3,7313	,96267
Rahatlatıp İş Verimini Arttırmasından Dolayı	Var	44	4,1364	,79507
	Yok	68	3,7647	,97915
Yeni Beceriler Edinme ve Onları Kullanma	Var	44	4,0682	,84627
	Yok	66	3,7121	1,01928
Yeni Bir Çevreye Girme	Var	43	3,9767	1,01156
	Yok	67	3,5075	1,04986
Doğa İle Bütünleşme	Var	49	4,5918	,57440
	Yok	67	4,3134	,82036
Aileme İyi Örnek Olma	Var	44	4,0227	,84876
	Yok	66	3,2727	1,04580

Ortalama tablosu incelendiğinde bütün katılım nedenlerini ifade eden bütün önermelerde yeterli ekipmana sahip katılımcıların daha yüksek ortalamaya sahip olduğu görülmektedir. Dolayısıyla yeterli ekipmana sahip olan katılımcıların, sosyal çevrelerinin etkisi, rahatlama isteği, yeni beceriler edinme isteği, yeni bir çevreye girme isteği, doğa ile bütünleşme isteği ve ailesine iyi örnek olma isteği doğa yürüyüşlerine katılım nedenleri arasında yeterli ekipmana sahip olmayan katılımcılara göre daha önemli bir yer tutmaktadır. En yüksek farkın sırasıyla “aileye iyi örnek olma”, “yeni bir çevreye girme” ve “sosyal çevrenin etkisi” önermelerinde ortaya çıktığı görülmektedir.

Katılımcıların başka şehirlerde de doğa yürüyüşlerine katılıp katılmama durumlarına göre katılım nedenleri ortalamalarının karşılaştırılmasında sadece bir önermede fark tespit edilmiştir. Aşağıda fark tespit edilen önermeye ilişkin tablo verilmiştir.

**Tablo 19. Başka illerde doğa yürüyüşlerine katılıp katılmama durumlarına göre katılım nedenleri**

Önermeler	Varyans Eşitliği	Levene		t	df	Sig.	Ort. Farkı
		F	Sig.				
<b>Monotonluktan Kurtulma İsteği</b>	Varyans Eşit	,676	,413	-2,365	115	<b>,020</b>	-,34274
	Varyans Eşit Değil			-2,470	114,589	,015	-,34274

Yukarıda verilen tabloda Levene testi olasılık değeri (0,413) varyansların eşit dağılımı varsayımını karşılarken bağımsız örneklerde t-testine ilişkin olasılık değeri de (0,020) iki grup arasında hesaplanan ortalamalar arasında anlamlı bir fark olduğunu göstermektedir. Aşağıdaki tabloda gruplara ilişkin ortalamalar verilmiştir.

**Tablo 20. Başka illerde doğa yürüyüşlerine katılıp katılmama durumlarına göre ortalamalar**

Önermeler	Gruplar	N	Ortalama	Std. Sapma
<b>Monotonluktan Kurtulma İsteği</b>	Evet	68	4,1471	,85107
	Hayır	49	4,4898	,64944

Tablo 20 incelendiğinde başka şehirlerde de doğa yürüyüşlerine katılan bireylerin katılım nedenleri arasında monotonluktan kurtulma isteği daha düşük bir öneme sahipken, sadece Konya-Beyşehir’de doğa yürüyüşü etkinliklerine katılan bireylerde monotonluktan kurtulma isteği daha önemli bir yere sahiptir. Bu durum sadece Konya-Beyşehir’de doğa yürüyüşlerine katılan bireylerin rutin yaşamın dışına çıkmak için bu etkinliklerde yer aldığı diğer bireylerde ise doğa ile bütünleşme, ilgi alanı olması gibi konuların daha ön plana çıktığı şeklinde yorumlanabilir. Katılımcıların başka illerde de bu tür etkinliklere katılmaları doğa yürüyüşlerine karşı duydukları ilginin bir göstergesi olarak düşünülebilir. Dolayısıyla monotonluktan kurtulmaktan ziyade ilgi duyduğu bir alana vakit ayırmak olarak değerlendirilmesi mümkündür.

Katılımcıların doğa yürüyüşü dışında da doğa yürüyüşlerine katıldıkları insanlarla bir araya gelip gelmeme durumlarına göre katılım nedeni ortalamalarının karşılaştırılmasında iki katılım nedeni ortalamasında fark tespit edilmiştir. Aşağıda ilgili katılım nedenlerine yer verilmiştir.

**Tablo 21. Doğa yürüyüşü dışında da doğa yürüyüşüne katıldığı bireylerle görüşme durumuna göre katılım nedenleri**

Önermeler	Varyans Eşitliği	Levene		t	df	Sig.	Ort. Farkı
		F	Sig.				
<b>Sosyal Çevremın Etkisi</b>	Varyans Eşit	10,376	,002	3,466	105	,001	,71486
	Varyans Eşit Değil			2,817	29,434	<b>,009</b>	,71486
<b>Arkadaşlarımla Beraber Olma İsteği</b>	Varyans Eşit	16,476	,000	3,611	105	,000	,72239
	Varyans Eşit Değil			2,840	28,610	<b>,008</b>	,72239

Tablo 21 incelendiğinde Levene testi olasılık değerlerinin iki önerme için eşit dağılım varsayımını sağlamadığı görülmektedir. Bağımsız örneklerde t-testi istatistiklerine bakıldığında ise her iki önerme içinde hesaplanan olasılık değeri ortalamalarda anlamlı bir fark olduğunu göstermektedir. Aşağıda grupların ortalamalarına yer verilmiştir.

**Tablo 22. Doğa yürüyüşü dışında da doğa yürüyüşüne katıldığı bireylerle görüşme durumuna göre ortalamalar**

Önermeler	Gruplar	N	Ortalama	Std. Sapma
Sosyal Çevremin Etkisi	Evet	83	4,0482	,79486
	Hayır	24	3,3333	1,16718
Arkadaşlarımla Beraber Olma İsteği	Evet	83	4,1807	,75133
	Hayır	24	3,4583	1,17877

İlk olarak doğa yürüyüşü dışında da doğa yürüyüşüne katıldıkları bireylerle görüşen katılımcıların doğa yürüyüşlerine katılım nedenleri arasında sosyal çevrenin etkisinin daha yoğun olduğu görülmektedir. Bu durum bireyin çevresinde bulunanların doğa yürüyüşüne katıldığı ve kendisinin de çevresinde bulunan bu bireylerden etkilenecek bu etkinliklere katılmaya başladığı sonucuna ulaşmamızı sağlayabilir. İkinci katılım nedeninde de doğa yürüyüşü arkadaşlarıyla doğa yürüyüşü dışında da görüşen katılımcıların ortalamalarının yüksek hesaplandığı görülmektedir. Bu durum doğa yürüyüşlerine katılım nedenleri arasında, doğa yürüyüşleri dışında da doğa yürüyüşlerine katılan arkadaşlarıyla görüşenlerin arkadaşlarıyla beraber olma isteğine daha fazla önem verdiğini göstermektedir.

#### SONUÇ VE TARTIŞMA

Bu çalışmada Konya-Beyşehir çevresinde doğa yürüyüşlerine katılan bireylerin profillerini çıkarmak ve doğa yürüyüşlerine katılım nedenlerini tespit etmek amaçlanmıştır. Bu amaca uygun olarak 2018 yılında 4 ay boyunca düzenlenen doğa yürüyüşlerine katılan bireylere anket uygulanmıştır. Sonuç olarak doğa yürüyüşlerine katılan bireylerin genel olarak orta yaş grubu, erkek ağırlıklı, lisans düzeyinde eğitilmiş ve orta düzey gelire sahip bireylerden oluştuğu görülmüştür. Melo ve Gomes (2017) dalış, kayak, tırmanış gibi diğer doğa sporlarına göre doğa yürüyüşlerine katılan bireylerin yaş ortalamalarının daha yüksek olduğunu belirtmektedir. Almanya’da yapılan bir araştırmada ise son dönemlerde doğa yürüyüşlerine katılan bireylerin de yaş ortalamalarının düştüğü ifade edilmektedir (Schmidt, 2007). Brömen (2008) tarafından yapılan bir çalışmada doğa yürüyüşçülerinin büyük bir bölümünün erkeklerden oluştuğu belirtilmektedir. Schmidt (2007) ise doğa yürüyüşü yapanların ortalama üzerinde gelire ve eğitim düzeyine sahip olduğunu tespit etmiştir. Beyşehir doğa yürüyüşçüleri genel olarak doğa yürüyüşlerine arkadaş ve eşleriyle katıldıklarını ifade etmişlerdir. Brömen (1998b) tarafından yürütülen bir araştırmada da katılımcıların genel olarak doğa yürüyüşlerine eş ve arkadaşlarıyla katıldıkları tespit edilmiştir. Kalkan (2012) ise en yoğun katılımın arkadaşlarla olduğunu bulmuştur. Beyşehir doğa yürüyüşçülerinin büyük bir çoğunluğu sigara (%72) ve alkol (%85) alkol kullanmadıklarını belirtmişlerdir. Kalkan da (2012) benzer şekilde doğa sporlarına katılan bireylerin genel olarak sigara ve alkol kullanmadıklarını ifade etmektedir. Farklı çalışmalarda elde edilen sonuçlar bu çalışma ile de desteklenmiştir. Dolayısıyla giderek gençleşen, daha eğitilmiş ve daha yüksek gelirli, alkol ve sigara kullanımı konusunda daha bilinçli bireylerin genel anlamda doğa yürüyüşlerine katılım sağladığı düşünülebilir. Doğa yürüyüşçülerini odak noktasına alan bir pazarlama faaliyetinde bu bilgilerin göz önünde bulundurulması hitap edilen kitleyi tanımak adına önemli avantajlar sağlayacaktır.

Beyşehir’de doğa yürüyüş etkinliklerine katılan bireyler genel anlamda doğa yürüyüşü konusunda eğitim almamış ve yeterli ekipmana da sahip değillerdir. Bu durum Beyşehir’de gerçekleştirilen doğa yürüyüşlerinin göreceli olarak daha amatör bir şekilde yapıldığını göstermektedir. Doğa yürüyüşleri için ayrılan bütçeler incelendiğinde ise Beyşehir çevresinde yapılan yürüyüşlerin çok fazla maliyet gerektirmediği de anlaşılmaktadır. Bunun dışında katılımcıların doğa yürüyüşlerine eşi ve çocuklarıyla da katılıyor olması ve ekipmansız bir şekilde de parkurları tamamlayabiliyor olması Beyşehir’de tercih edilen doğa yürüyüş parkurlarının göreceli olarak düşük zorlukta parkurlar olduğunu göstermektedir. Antalya’da gerçekleştirilen bir çalışmada doğa yürüyüşü katılımcılarının %67’si konu ile ilgili eğitim almadığını belirtirken, kaya tırmanış sporu yapanların %64’ü konu

ile ilgili eğitim aldığını belirtmiştir (Kalkan, 2012). Dolayısıyla doğa yürüyüşleri bireylerin eğitim almadan da katılabildiği bir spor olarak algılanırken kaya tırmanışı gibi sporlar uzmanlık gerektirdiği için katılımcıların büyük oranda eğitim aldıktan sonra katıldıkları spor türü olarak düşünülebilir.

Doğa yürüyüşçülerinin çok azı doğa yürüyüş derneğine üye olduğunu belirtmiştir. Brömen (2008) çalışmasında bu oranın genel anlamda %15 olduğunu belirtmektedir. İfade edildiği üzere katılımcıların neredeyse hiçbiri doğa yürüyüşleri konusunda eğitim almamışlardır. Bununla birlikte birçoğunun yeterli ekipman ve malzemesi de bulunmamaktadır. Buna karşın %73'ü gerekli güvenlik tedbirlerini aldıklarını iddia etmektedirler. Fakat Beyşehir örneğinde doğa yürüyüşü eğitimi alanların oranının çok düşük (%7) olması ve üstelik yarım fazlasının yeterli ekipmanının da bulunmaması gibi durumlar doğa yürüyüşçülerinin bu konuda verilecek eğitimlerle bilinçlendirilmesi ihtiyacını doğurmaktadır. Bu ihtiyaç hem doğa yürüyüş gurupları hem de yerel yönetimler tarafından yerine getirilebilir.

Çalışmada ele alınan bir diğer konu ise katılımcıların doğa yürüyüşleri ile nasıl tanıştığı ve etkinliklerle ilgili bilgilere nereden ulaştığıdır. Bu durumun tespit edilmesi doğa yürüyüşçülerine dönük hizmetlerle ilgili bilgilerin onlara ulaştırılmasında tercih edilecek olan kanalların belirlenmesi hususunda önem arz etmektedir. Öncelikle doğa yürüyüşçüleri, doğa yürüyüşleri ile büyük oranda arkadaş tavsiyesi ve doğa yürüyüş dernekleri aracılığı ile tanışmaktadırlar ve buna paralel bir şekilde etkinliklerden de arkadaşları ve sosyal medya aracılığı ile haberdar olmaktadır. Bu sonuçlar Kalkan (2012) ve Brömen (2008) tarafından gerçekleştirilen çalışmalarla da desteklenmektedir. Bu bağlamda doğa yürüyüşçülerine ulaşmak için en uygun kanalın sosyal medya olduğu düşünülebilir. Özellikle sosyal medyada yer alan doğa yürüyüşleri ile ilgili gruplar doğa yürüyüşçülerine ulaşmak adına önemlidir. Dahası doğa yürüyüşçülerinin arkadaş tavsiyelerine önem vermesi onları ikna etmek adına olumlu ağızdan kulağa iletişim tekniklerinden de faydalanılmasının önemli olduğunu göstermektedir.

Bireylerin doğa yürüyüşlerine katılım nedenleri incelendiğinde ise ilk üç sırayı “Doğa İle Bütünleşme”, “İlgi Alanım Olması Bana Hitap Etmesi” ve “Monotonluktan Kurtulma İsteği” almıştır. İlk iki nedenin (Doğa İle Bütünleşme, İlgi Alanım Olması Bana Hitap Etmesi) yapılan analizlerde doğa yürüyüş derneğine üye olan bireylerin doğa yürüyüşlerine katılım nedenleri arasında daha fazla öne çıktığı tespit edilmiştir. Üçüncü sırada yer alan katılım nedeninin ise (Monotonluktan Kurtulma İsteği) sadece Konya-Beyşehir çevresinde doğa yürüyüşü etkinliklerine katılan bireylerin doğa yürüyüşlerine katılım nedenleri arasında daha önemli bir yer aldığı belirlenmiştir. Dolayısıyla doğa ile bütünleşme isteği ve ilgi alanı olması gibi konular bireylerde yüksek düzeyde görüldüğünde konu ile ilgili bir derneğe üye olma durumuna dönüşürken, monotonluktan kurtulma isteğine bağlı katılım nedeni ise bireylerin daha amatör bir şekilde doğa yürüyüşlerine katılmalarına ve yakın çevreleri dışında bu spor için seyahat etmemelerine neden olmaktadır.

Katılım nedenleri arasında yer alan “Aileme iyi örnek olma isteği” erkek katılımcılarda daha yüksektir. Bekârların ise doğa yürüyüşlerine katılım nedenleri arasında yeni bir çevreye girme isteği daha önemli bir yer almaktadır. Önceki çalışmalar kadın ve erkek katılımcılar arasında doğa yürüyüşü konusunda bazı farklılıklar olduğunu göstermektedir. Çeşitli çalışmalarda erkeklerin doğa yürüyüşlerinde daha zorlu ve uzun parkurları tercih ettiği, kadınların ise kısa ve kolay parkurlarda doğa yürüyüşü yapmayı istedikleri belirtilmektedir (Schmidt, 2007). Kalkan'ın (2012) yürüttüğü araştırmada ise katılım nedenleri arasında ilgi alanı olması ve doğayla bütünleşme konusunda kadınlar daha ön plana çıkarken erkeklerin daha çok çevresindekilerin etkisiyle doğa yürüyüşlerine katıldığı tespit edilmiştir.

Diğer bir önemli sonuç ise doğa yürüyüşleri için yeterli ekipmana sahip olan bireylerin katılım nedenleri arasında ortaya çıkmıştır. Yeterli ekipmana sahip olan bireyler katılım nedenleri arasında yer alan Sosyal çevrenin etkisi ve Doğa ile bütünleşme konularında yeterli ekipmana sahip olmayan katılımcılara göre daha yüksek ortalamaya sahiptir. Bu sonuç yeterli ekipmana sahip olan katılımcıların sosyal çevresinden etkilendiği şeklinde yorumlanabilir. Yani katılımcının sosyal çevresi doğa yürüyüşlerine ilgi duyan bireylerden oluşuyorsa o da bu çevreden etkilenecek doğa yürüyüşlerine katılım gösterebilir ve dahası çevresindeki insanların doğa yürüyüş ekipmanlarına sahip olması katılımcının da zamanla bu ekipmanları edinmesinde etkili olabilir. Bunun dışında yeterli ekipmana sahip olan katılımcılarda doğa ile bütünleşme isteğinin katılım nedenleri arasında daha önemli bir konumda olması da konuya duyduğu ilginin olgunlaşması neticesinde ekipman edinmesini sağlamış olabilir. Doğa yürüyüş derneğine üye olan katılımcılarda da buna benzer şekilde doğa ile bütünleşme isteğinin

daha yüksek olması aynı şekilde yorumlanabilir. Dolayısıyla doğa yürüyüş derneğine üyelik ve yeterli ekipmana sahip olma gibi durumlar katılımcıların katılım nedenlerinin farklı olmasından kaynaklanan sonuçlar olabilir.

Son olarak katılımcıların doğa yürüyüşlerine katıldığı arkadaşlarıyla doğa yürüyüşleri dışında da görüşme durumuna göre yapılan katılım nedenleri ortalama karşılaştırmasında Sosyal çevrenin etkisi ve Arkadaşlarla birlikte olma isteğinin ön plana çıktığı görülmüştür. Bu durum katılımcının sosyal çevresinde bulunan arkadaşlarından etkilenecek ve yine o arkadaşlarıyla görüşmek amacı ile doğa yürüyüşlerine katıldığını göstermektedir. Burada katılımcı doğa yürüyüşlerine ilgi duyan bir grubun parçası olarak düşünülebilir.

Bu çalışma ile Konya-Beyşehir çevresinde düzenlenen doğa yürüyüş etkinliklerine katılan bireylerin sosyo-demografik yapıları belirlenmiştir. Bu bilgiler hem doğa yürüyüş etkinliği düzenleyen derneklere hem de yerel yönetimlere konu ile ilgili çalışmalarında yol gösterici niteliğindedir. Araştırmanın bulgularına göre Beyşehir’de doğa yürüyüşlerine katılım gösteren bireylerin büyük oranda yürüyüş eğitimi almadığı ve yeterli ekipmana da sahip olmadığı anlaşılmaktadır. Dolayısıyla düzenlenen doğa yürüyüşü etkinliklerinde katılımcıların daha amatör oldukları göz önünde bulundurularak eğitim ve ekipman ihtiyacının göreceli olarak daha düşük olduğu kolay parkurların tercih edilmesi önemli bir konudur. Buna ek olarak katılımcıların yaş dağılımları ve kimlerle birlikte katıldığı da seçilen parkur üzerinde önemli belirleyicilerdir.

Doğa yürüyüşçülerinin katılım motivasyonları doğa yürüyüşlerinin düzenlenmesi, pazarlanması ve yürüyüş esnasında oluşan beklentileri karşılayacak düzeyde altyapının oluşturulması bakımından önemli veriler sunmaktadır. Örneğin doğa ile bütünleşme isteğinin yoğun olması yürüyüş rotalarına kurulacak olan tesislerin katılımcıları doğadan koparmayacak, doğal bir yapıda tasarlanmasını önemli bir konu haline getirmektedir. Dolayısıyla yapılan yatırımların, katılımcıların motivasyonlarından kaynaklanan beklentilerini karşılar nitelikte olmasına dikkat edilmelidir. Bu bağlamda çalışmanın hem Beyşehir’de doğa yürüyüşü düzenleyen derneklere hem de doğa yürüyüşleri için gereken alt yapıyı oluşturmakla sorumlu olan yerel yönetimlere yol gösterici veriler içerdiği düşünülebilir.

#### KAYNAKÇA

- Ardahan, F. (2012). Doğa yürüyüşü yapanların yaşam doyumu düzeyleri ile duygusal zeka ve yaşam doyumu arasındaki ilişkinin incelenmesi. *Mediterranean Journal of Humanities*, 12(1):11-19.
- Ardahan, F. ve Yerlisu L., T. (2011). Açık alan rekreasyonu: bisiklet kullanıcıları ve yürüyüşçülerin doğa sporu yapma nedenleri ve elde ettikleri faydalar, *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 8(1):1327-1341
- Beyşehir Doğa Yürüyüşleri Grubu (2019). <https://www.facebook.com/groups/291275240894482/> (E.T.10.01.2019)
- Beyşehir Kültür ve Turizm Derneği (2019). <https://beysehirkultur.com/> (E.T. 20.02.2019)
- Brämer, R. (1998). *Profilstudie Wandern. Gewohnheiten und Vorlieben von Wandertourismus*, <https://www.wanderforschung.de/files/prostu98auszug1213852086.pdf> (E.T. 25.02.2019)
- Brämer, R. (2008). *Profilstudie Wandern’08 Themenmodul Tourengestaltung, Deutsches Wanderinstitut*, <https://www.wanderforschung.de/files/prostu0811249833531.pdf> (E.T. 15.10.2018).
- Buckley, R. (2012). Rush as a key motivation in skilled adventure tourism: resolving the risk recreation paradox. *Tourism Management*, 33(2012):961-970.
- Chazaud, P. (2004) *Management du tourisme et des loisirs sportifs de pleine nature*. Voiron: Edition PUS.
- Chhetri, P., Arrowsmith, C. and Jackson, M. (2004). Determining hiking experiences in nature-based tourist destinations. *Tourism Management* 25(2004):31-43
- Drakou, E., Vreese, R., Lofthus, T. and Muscat, J. (2011). Motivating People to Be Physically Active in Green Spaces. (Ed: Nilsson, Sangster, Gallis, Hartig, Vries, Seeland and Schipperijn), *Forest, Trees and Human Health*, Springer
- Ekinci, E., Yenel, F. ve Sarol, H. (2012). Doğa Yürüyüşlerine Katılım Motivasyon Ölçeği: Geçerlik ve Güvenirlilik Çalışması. I. Rekreasyon Araştırmaları Kongresi: 222 – 228, 12 – 15 Nisan 2012, Kemer, Antalya.



- Ewert, A., Gilbertson, K., Luo Y. C. and Voight, A. (2013). Beyond because it's there. *Journal of Leisure Research*, 45(1):91-111,
- Gürsoy, Y. (2015). Giresun'da yürüyüş turizminin çeşitlendirilmesi. *The Journal of International Social Research*. 8(37):1094-1101
- Hürriyet (2004), *Turistler Yollarını Şaşırmadı, Onlar Beyşehir'in Dünyaca Ünlü Günbatımından Haberdarlar*, <http://www.hurriyet.com.tr/turistler-yollarini-sasirmadi-onlar-beysehir-in-dunyaca-unlu-gunbatimindan-haberdarlar-226055> (E.T. 20.02.2019)
- İbrahim, H. and Cordes, K., A. (2008). *Outdoor Recreation Enrichment For a Lifetime*. Sagamore Publishing LLC, Champaign United States.
- Kalkan, A. (2012). Açık Alan Rekreasyonu, Doğa Sporları Yapan Bireylerin Bu Sporları Yapma Nedenleri: Antalya Örneği, Basılmamış Yüksek Lisans Tezi, Akdeniz Üniversitesi, Spor Yöneticiliği Ana Bilim Dalı, Antalya.
- Kiper, T. ve Arslan, M. (2007). Anadolu'da doğa turizmi kapsamında doğa yürüyüşü güzergahlarının belirlenmesinde örnek bir çalışma. *Tekirdağ Ziraat Fakültesi Dergisi*, 4(2):165-174.
- Konhaber (2019). *Beyşehir doğa tutkunlarının çekim merkezi oldu*, [https://konhaber.com/haber-beysehir\\_doga\\_tutkunlarinin\\_cekim\\_merkezi\\_oldu-952953.html?fbclid=IwAR2LMumd7nB8Q3h7ox54clCHG41YhFW\\_KeCFWQPT5LME3TwRHd-SzpGDAA0](https://konhaber.com/haber-beysehir_doga_tutkunlarinin_cekim_merkezi_oldu-952953.html?fbclid=IwAR2LMumd7nB8Q3h7ox54clCHG41YhFW_KeCFWQPT5LME3TwRHd-SzpGDAA0) (E.T. 20.02.2019)
- Loucks-Atkinson, A. and C. Mannell, R. (2007). Role of self-efficacy in the constraints negotiation process: the case of individuals with fibromyalgia syndrome. *Leisure Sciences*. 29(2007):19-36.
- Melo, R. and Gomes, R. (2017) Nature sport participation: understanding demand, practice, profile, motivations and constraints. *European Journal of Tourism Research* (16)2017:108-135
- Sarı, C. (2007). Doğal ve kültürel coğrafya özellikleri açısından beyşehir ilçesi'nde yerleşme adlarının sınıflandırılması, *Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 17(2007): 487-501.
- Schmidt, S. (2007). *Wandertourismus, Fachbereich VI Geographie/Geowissenschaften Oberseminar: Sporttourismus* (WS 07/08) Seminarleiterin: Dr. Elke Freitag Universität Trier, [https://www.landentwicklung.de/fileadmin/sites/Landentwicklung/Dateien/Investive\\_Massnahmen/Tourismus/Wandertourismus.pdf](https://www.landentwicklung.de/fileadmin/sites/Landentwicklung/Dateien/Investive_Massnahmen/Tourismus/Wandertourismus.pdf) (E.T. 28.11.2018).
- Şahbaz, R. P. Ve Altınay, M. (2015). Türkiye'deki milli parkların rekreasyon faaliyetleri açısından değerlendirilmesi. *Journal of Tourism and Gastronomy Studies* 3(3):125-135.
- Trthaber (2017). *Türkiye Nüfusunun Ne Kadarı Şehirlerde Yaşıyor?* <http://www.trthaber.com/haber/turkiye/turkiye-nufusunun-ne-kadari-sehirlerde-yasiyor-297718.html> (E.T.21.06.2018)
- Yeni Meram (2019) *Beyşehir Doğa Tutkunlarının Çekim Merkezi Oldu*, <http://www.yenimeram.com.tr/beysehir-doga-tutkunlarinin-cekim-merkezi-oldu-324917.htm> (E.T. 20.02.2019)